

Projekt „Profesjonalny instalator” nr RPLD.11.03.02-10-0003/18-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Znak sprawy: TECH3/RPO/13/2019

Łódź 21.11.2019 r.

Wykonawcy

Dotyczy postępowania pn.: „**Kurs spawacza metodą MMA (111) – FM1 – połączenia pachwinowe stali czarnej oraz metodą TIG (141) – FM1 - połączenia pachwinowe stali czarnej**”

Zamawiający - Technikum Nr 3 w Łodzi, realizując zasadę przejrzystości prowadzonego postępowania o której mowa w art. 138o ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej jako Pzp) informuje że:

I. Zamawiający dokonał następującej oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium CENA	Łączna Punktacja
2	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Łodzi ul. Łąkowa 4, 90-563 Łódź	100,00	100,00
4	Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL Marek Starczewski ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakło	59,98	59,98
1	ATC S.C. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek ul. Lipowa 1, 63-800 Gostyń	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie
3	WELDING-SUPPORT Krzysztof Łęczyński Al. Wyszyńskiego 77 m 24 94-051 Łódź	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

II. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Zakład Doskonalenia Zawodowego w Łodzi
ul. Łąkowa 4, 90-563 Łódź**

Uzasadnienie prawne: pkt. 17.2 Ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 138o ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: oferta najkorzystniejsza na podstawie ustalonych w niniejszym postępowaniu kryteriów oceny ofert.

III. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

- a. ATC S.C. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek ul. Lipowa 1, 63-800 Gostyń

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Pzp w zw. z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020 z późn. zm.) w zw. z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Projekt „Profesjonalny instalator” nr RPLD.11.03.02-10-0003/18-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy nie została podpisana. W miejscu na podpis osoby uprawnionej znajduje się jedynie pieczęć imienna, a w prawym dolnym rogu Formularza ofertowego znajduje się parafa, jednakże zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-12-04, KIO 2464/17, parafa taka nie może zostać uznana za podpis, a zatem że oferta została skutecznie złożona z zachowaniem formy pisemnej:

"Pewność obrotu wymaga, aby nie było wątpliwości co do tego, czy oświadczenie woli zostało złożone w wymaganej pod rygorem nieważności formie pisemnej, czy też jedynie kartka, na której wydrukowano jego treść została zaparafowana, czyli dokument został przygotowany do podpisania i zapewniona została jego integralność. W okolicznościach sprawy Odwołujący nie dochował należytej staranności i nie podpisał się pod treścią oświadczenia woli, czego nie może zastąpić umieszczenie parafy w rogu każdej strony formularza oferty. Taki sposób podpisania oferty nie stwarzał po stronie Zamawiającego jako odbiorcy pewności, że otrzymał oświadczenie woli zawarcia umowy, którym Spółka będzie związana. W razie gdyby było to dla Odwołującego korzystne, z łatwością mógłby uchylić się od zawarcia umowy, oświadczając, że na formularzu oferty widnieje jedynie parafa, a nie podpis osoby upoważnionej do reprezentacji Spółki."

<https://szukio.pl/fragmenty/3183>

fraza wyszukiwania: parafa nie jest podpisem

<https://szukio.pl/szukaj?fraza=parafa+nie+jest+podpisem>

Powyższe potwierdza poniższe odwzorowane (skan) części Formularza ofertowego przeznaczonej na złożenie podpisu pod ofertą:

12. Wykaz załączników i dokumentów przedstawianych w ofercie przez Wykonawcę:

Załącznik nr 2	str. nr 1-2
Załącznik nr 3	str. nr 3-4
Załącznik nr 5	str nr 5
Załącznik nr 6-15	str nr 6-15

DYREKTOR



Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek
63-800 Gostyń, ul. Lipowa 1
tel. 65 575 85 00
NIP 696-177-79-39, Regon 300201232

Gostyń, 30.10.2019

Miejscowość / Data

.....~~Wojciech Kaczmarek~~.....
Podpis osoby(ów) upoważnionej(ych) do podpisania
oferty w imieniu Wykonawcy

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).
² W przypadku, gdy wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia wykonawcy nie składa (usunięcie treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie).



b. WELDING-SUPPORT Krzysztof Łęczyński Al. Wyszyńskiego 77 m 24,94-051 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 12.11.2019 r. zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie elementów ceny, gdyż budziły one wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia, a zatem czy zaoferowana cena oferty jest rażąco niska. W wezwaniu znalazło się pouczenie poparte aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, iż złożone wyjaśnienia nie mogą być lakoniczne i iluzorycznie oraz że powinny zostać poparte stosownymi dowodami. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.”.

Projekt „Profesjonalny instalator” nr RPLD.11.03.02-10-0003/18-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie takie wyjaśnienia, jednakże mieszczą się one w zaledwie w 3 zdaniach zawierających ogólne wyjaśnienia oraz stwierdzenia co do wyceny realizacji zamówienia. Do wyjaśnień nie załączono również jakichkolwiek dowodów potwierdzających przedstawione ogólne twierdzenia.

Reasumując powyższe Zamawiający nie może uznać, że wykonawca wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, a zatem jest zobowiązany taką ofertę odrzucić.

Dodatkowo Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 wezwał wykonawcę do wyjaśnień treści oferty w zakresie wskazanego w punkcie 9.2 Formularza ofertowego adresu pod którym prowadzone będą zajęcia praktyczne - Wyszyńskiego 77/24 w Łodzi. W ocenie Zamawiającego pod tym adresem mieści się budynek mieszkalny wielorodzinny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, że pod wskazanym adresem mieści się odpowiednio wyposażona sala dydaktyczna / pomieszczenie, umożliwiające przeprowadzenie zajęć praktycznych w zakresie „Kurs spawacza metodą MMA (111) – FM1 – połączenia pachwinowe stali czarnej oraz metodą TIG (141) – FM1 - połączenia pachwinowe stali czarnej” zgodnie z wymogami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

- IV. W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy (zgodnie z pkt 5.6 Ogłoszenia, badaniu w zakresie podstaw wykluczenia podlegał jedynie Wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza)

Dyrektor Szkoły

mgr. Janusz Bęben

Otrzymują:

- Wykonawcy uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu

Zamieszczono:

- <https://tech3lodz.bip.wikom.pl/wpis/kurs-spawacza-metoda-mma-111-fm1-polaczenia-pachwinowe-stali-czarnej-oraz-metoda-tig-141-fm1>