

Projekt „Profesjonalny instalator” nr RPLD.11.03.02-10-0003/18-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Znak sprawy: TECH3/RPO/15/2019

Łódź 09.12.2019 r.

### Wykonawcy

Dotyczy postępowania pn.: „**Kurs zgrzewania rur PE w zakresie wykonywania połączeń metodą zgrzewania doczołowego i elektrooporowego**”

Zamawiający - Technikum Nr 3 w Łodzi, realizując zasadę przejrzystości prowadzonego postępowania o której mowa w art. 138o ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - dalej jako Pzp) informuje że:

I. Zamawiający dokonał następującej oceny ofert:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Punktacja w kryterium CENA            | Łączna Punktacja                      |
|--------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 2            | Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego<br>ul. Ignacego Łukasiewicza 1/110, 31-429 Kraków<br>Ośrodek Szkolenia i Rzecznawstwa Oddział w Łodzi ul. Targowa 9A pok. 103, 90-042 Łódź | 100,00                                | 100,00                                |
| 1            | ATC S.C. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek<br>ul. Lipowa 1, 63-800 Gostyń  | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie |

II. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego ul. Ignacego Łukasiewicza 1/110, 31-429 Kraków / Ośrodek Szkolenia i Rzecznawstwa Oddział w Łodzi ul. Targowa 9A pok. 103, 90-042 Łódź**

Uzasadnienie prawne: pkt. 17.2 Ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 138o ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: oferta najkorzystniejsza na podstawie ustalonych w niniejszym postępowaniu kryteriów oceny ofert.

III. W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

- a. ATC S.C. Wojciech Kaczmarek, Irena Kaczmarek, Daniel Kaczmarek ul. Lipowa 1, 63-800 Gostyń

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia w zakresie wysokości zaoferowanej ceny. Zamawiający w dn. 02.12.2019 r. wezwał Wykonawcę w oparciu o art. 90 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny gdyż była ona o 61,79 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT (uwzględniając stawkę ZW) oraz o 48,61% od średniej arytmetycznej cen

Projekt „Profesjonalny instalator” nr RPLD.11.03.02-10-0003/18-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

wszystkich złożonych ofert i budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia, wyznaczając termin do dnia 06.12.2019 r. do godz. 12:00. Wezwanie zostało przekazane za pomocą poczty e-mail na adres kontaktowy wskazany przez Wykonawcę w złożonej ofercie. W wezwaniu Zamawiający zawarł pouczenie iż wyjaśnienia mogą być złożone wraz z dowodami co najmniej z zachowaniem wymogów dotyczących formy dokumentowej na adres [zsp3@mnc.pl](mailto:zsp3@mnc.pl) lub pisemnie w siedzibie Zamawiającego.

Do upływu wyznaczonego terminu wyjaśnienia do zamawiającego nie wpłynęły, zatem jest on zobowiązany odrzucić ofertę wykonawcy. Stanowisko takie znajduje oparcie w Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-03-01, KIO 282/18:

*"Z regulacji art. 90 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż zamawiający obowiązany jest do odrzucenia na tej podstawie oferty nie tylko w sytuacji, gdy ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ale również w sytuacji nie udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień. Zdaniem Izby z drugim z wymienionych powyżej przypadków mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Skład orzekający podziela przy tym pogląd, zgodnie z którym złożenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących wycieszenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone przez wykonawcę. Niewątpliwie w ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest regulacji dotyczących instytucji przywrócenia terminu. Zdaniem Izby powyższe związane jest z ogólnym założeniem, jakie powinno przyświecać wykładni przepisów tejże ustawy, wywodzonym z celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest efektywne i sprawne udzielenie zamówienia publicznego. Działanie zamawiających nakierowane jest nie tylko na uzyskanie świadczenia odpowiedniego pod względem jakości i ceny, ale również na możliwie szybkie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku upływu terminu wyznaczonego na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zamawiający nie może pozostawać w niepewności wyrażającej się w oczekiwaniu na doręczenie przez wykonawcę wyjaśnień. Gdyby przyjąć odmienne stanowisko, to należałoby odpowiedzieć na pytanie, jak długo zamawiający obowiązany byłby się wstrzymać z podjęciem następnym kroków w postępowaniu, w tym z podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty takiego wykonawcy oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, iż zagadnienia te nie zostały uregulowane przez ustawodawcę, jak i mając na uwadze podstawowe zasady udzielania zamówień, należy zdaniem Izby uznać, iż przekroczenie wyznaczonego przez zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania złożenia tychże wyjaśnień przez wykonawcę."*

*Źródło: <https://szukio.pl/fragmenty/3207>*

Zgodnie z wyżej cytowanym wyrokiem, z równoprawną sytuacją mamy do czynienia zarówno wtedy gdy wykonawca w ogóle nie złożył wyjaśnień jak i w sytuacji gdy wpłynęły one do Zamawiającego po terminie. W niniejszej sprawie wyjaśnienia email wpłynęły 06.12.2019 o godz. 16:26 (wymagane do 12:00).

W tym miejscu Zamawiający nadmienia, że nawet gdyby przesłane wyjaśnienia wpłynęły w terminie, to na ich podstawie nie mógłby uznać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca wykazywał realność ceny posługując się przez analogię elementami kosztotwórczymi ze szkolenia oraz egzaminu spawacza, natomiast przedmiotem niniejszego zamówienia jest „**Kurs zgrzewania rur PE w zakresie wykonywania połączeń metodą zgrzewania doczołowego i elektrooporowego**”. W szczególności wykonawca nie wykazał że zaproponowana cena za egzamin

Projekt „Profesjonalny instalator” nr RPLD.11.03.02-10-0003/18-00 współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

zgrzewacza w wysokości 117,00 PLN za osobę, pozwala na jego przeprowadzenie zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt. 22 Ogłoszenia o zamówieniu:

*„22. „Egzamin końcowy po zakończeniu szkolenia powinien składać się z dwóch etapów:*

*a. Etap 1 – egzamin wewnętrzny, którym objęci są wszyscy uczestnicy szkolenia – kończący się wydaniem stosownego zaświadczenia/certyfikatu w zakresie określonym w odrębnych przepisach i Polskich Normach,*

*b. Etap 2 – osoby, które zaliczyły egzamin wg Etapu 1 **podchodzą do egzaminu przed Jednostką Notyfikowaną - składany wg wymagań normy PN-EN 13067:2013-05, kończący się uzyskaniem certyfikatu uprawniającego do zgrzewania rur tworzyw sztucznych PE.**”*

Zgodnie z PN-EN 13067 - sprawdzanie umiejętności i wiedzy zgrzewacza polega na przeprowadzeniu Egzaminu teoretycznego oraz Egzaminu praktycznego. Podczas egzaminu praktycznego zgrzewacz powinien wykonać próbę egzaminacyjną. Ocena próbki egzaminacyjnej składa się z dwóch części: oceny wizualnej i badań niszczących. Badania niszczące winny być przeprowadzone w odpowiednim laboratorium.

Wykonawca w żadnym elemencie wyjaśnień nie wykazał, że w ww. cenie uwzględnił koszt materiałów niezbędnych do przeprowadzenia egzaminu praktycznego oraz że uwzględnił w niej koszty badań niszczących. Wykonawca nie mógłby się również powoływać, że koszty takie uwzględnił w innych wycenianych pozycjach gdyż Zamawiający w pkt. 16.7 Ogłoszenia o zamówieniu zastrzegł:

*„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca ujął wszystkie koszty danej pozycji przedmiotu zamówienia w tej pozycji. **Wykonawca nie może tak kalkulować ceny oferty, aby część kosztów dotycząca jednej pozycji przedmiotu zamówienia była przeniesiona do kosztów innej pozycji przedmiotu zamówienia.**”*

- IV. W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy (zgodnie z pkt 5.6 Ogłoszenia, badaniu w zakresie podstaw wykluczenia podlegał jedynie Wykonawca którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza)

Dyrektor Szkoły

mgr. Janusz Bęben

Otrzymują:

- Wykonawcy uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu

Zamieszczono:

- <https://tech3lodz.bip.wikom.pl/wpis/kurs-zgrzewania-rur-pe-w-zakresie-wykonywania-polaczen-metoda-zgrzewania-doczolowego-i>